OŠ Belokranjskega odreda Semič
Šolska ulica 1, 8333 Semič
07 35 65 400
os-semic@osbos.si | www.osbos.si

ZAPISNIK SESTANKA SVETA STARŠEV
Osnovna šola BELOKRANJSKEGA ODREDA SEMIČ

Datum: 25.05.2026
Kraj: SEMIČ
Ura pričetka: 18:35
Prisotni: 19 članov sveta staršev (v prilogi lista prisotnih staršev).
Opravičeno odsotnih: 9 članov
Neopravičeno odsotni: 3 člani
Zapisnikar: Sebastjan Štarkel
Predsedujoča: Barbara Malenšek

1. Potrditev dnevnega reda

Predsedujoča je predstavila dnevni red, ki so ga vsi člani prejeli že v vabilu skupaj z gradivom za sejo:

1) Potrditev dnevnega reda

2) Potrditev zapisnika druge redne seje sveta staršev

3) Predstavitev programa kandidata za ravnatelja OŠ Belokranjskega odreda Semič za mandatno obdobje 2026–2031

4) Oblikovanje mnenja Sveta staršev o kandidatu za ravnatelja OŠ Belokranjskega odreda Semič

5) Predlogi in pobude za Letni delovni načrt šole za šolsko leto 2026/27

6) Razno

Sklep 1: Svet staršev je predlagani dnevni red soglasno potrdil z dvigom rok.

2. Potrditev zapisnika druge redne seje sveta staršev

Člani sveta so osnutek zapisnika druge redne seje sveta staršev prejeli v pregled na e-naslove. Pripomb na zapisnik ni bilo.

Sklep 2: Svet staršev je soglasno potrdil zapisnik druge redne seje sveta staršev.

3. Predstavitev programa kandidata za ravnatelja OŠ Belokranjskega odreda Semič za mandatno obdobje 2026–2031

Člani sveta so Program vodenja zavoda edinega kandidata za ravnatelja, Tomaža Pavlakoviča, pred sejo prejeli na svoje e-naslove.

Predsedujoča je predstavila povzetek glavnih poudarkov programa kandidata:

· zagotavljanje varnega, spodbudnega in prijetnega učnega okolja ter skrb za razvoj in dobro počutje učencev;

· več obogatitvenih dejavnosti ter spodbujanje zdravega življenjskega sloga, gibanja in gozdne pedagogike;

· podpora učencem s posebnimi potrebami, individualiziran pristop ter sistematično delo z nadarjenimi učenci;

· spodbujanje tutorstva in medsebojne pomoči med učenci;

· zgodnje učenje tujih jezikov in razvijanje digitalne pismenosti;

· krepitev sodelovanja med šolo, starši, lokalnim okoljem in mednarodnimi partnerji;

· poudarek na kakovosti pouka, strokovni rasti zaposlenih in dobrih odnosih;

· aktivno vključevanje učencev v projekte, lokalno okolje in mednarodne izmenjave;

· skrb za razvoj šolskih prostorov, varnost učencev ter kakovostne pogoje za delo in učenje.

Kot temeljni cilj programa je bila izpostavljena kakovostna vzgoja, znanje in zadovoljstvo vseh deležnikov.

Po predstavitvi programa je predsedujoča člane sveta povabila k razpravi ter podajanju mnenj, predlogov in vprašanj.

· Član je izrazil željo, da bi imeli starši pri izbiri ravnatelja možnost izbire med več kandidati. V razpravi je bilo izraženo mnenje, da bi bilo ob naslednjem razpisu smiselno vložiti več truda v obveščanje javnosti o razpisu ter na ta način spodbuditi prijavo več kandidatov. Izražena je bila tudi želja, da bi bilo za prijavo na razpis na voljo več časa.

· Član je izrazil mnenje, da program kandidata ne prinaša veliko novosti v primerjavi s programom iz preteklega mandatnega obdobja ter da v njem pogreša več konkretno opredeljenih ciljev.

· Članico je zanimalo, kaj kandidat v svojem programu predvideva za spodbujanje večjega povezovanja in medsebojne pomoči med učenci. Opozorila je na primere, ko naj bi bili uspešnejši učenci deležni pritiskov oziroma ustrahovanja drugih učencev, da bi pri preverjanju znanja dosegli slabši rezultat in s tem vplivali na razredno povprečje. Hkrati je izpostavila, da so lahko učenci s slabšim učnim uspehom odrinjeni, ter odprla vprašanje, kako učence spodbuditi k medsebojni pomoči in podpori pri doseganju boljšega uspeha.

· V razpravi je bila poudarjena želja po večjem spodbujanju povezovanja, medsebojne pomoči in sodelovanja med učenci, tako da bi bili k napredku spodbujeni tako učno uspešnejši učenci kot učenci, ki pri učenju potrebujejo več podpore.

· Članica je izrazila mnenje, da je učni program preobsežen in da bi bilo, kjer je to mogoče, smiselno omogočiti več fleksibilnosti pri njegovi izvedbi. Opozorila je tudi na razlike v obsegu zahtev med posameznimi predmeti ter izpostavila, da je za učence še posebej zahteven prehod iz 5. v 6. razred.

· Članica je izrazila pomislek glede kakovosti izvajanja določenih ur dopolnilnega pouka in opozorila, da si učenci pri razumevanju učne snovi v nekaterih primerih pomagajo predvsem med seboj. Kot primer je navedla kemijo, pri kateri naj bi učenci del razredne ure namenili medsebojni pomoči pri razumevanju snovi. Izrazila je mnenje, da bi morali učenci ustrezno dodatno razlago učne snovi dobiti v okviru dopolnilnega pouka.

· Članica je izrazila pomislek glede učinkovitosti individualne in skupinske pomoči (ISP), saj je po njenih navedbah posameznemu otroku trenutno na voljo le pol ure pomoči na dva tedna. Izrazila je željo po večjem obsegu pomoči oziroma zagotovitvi dodatnega kadra za njeno izvajanje.

· V razpravi je bilo izpostavljeno vprašanje pridobivanja novega strokovnega kadra. Posamezni člani so izrazili mnenje, da bi bilo pri iskanju novih zaposlenih smiselno uporabiti dodatne načine nagovarjanja potencialnih kandidatov. Ob zavedanju, da ima šola zaradi sistema plačnih razredov omejene možnosti na področju plač, je bil podan predlog, da bi se pri objavah prostih delovnih mest bolj poudarile druge prednosti zaposlitve ter socialnega in geografskega okolja. Predlagano je bilo tudi bolj aktivno oziroma širše oglaševanje prostih delovnih mest, ne le prek Zavoda RS za zaposlovanje.

· Članica je odprla vprašanje načina izbora »Naj učenca« in izrazila mnenje, da lahko sedanji način izbora, pri katerem je lahko isti učenec izbran več let zapored, na druge učence deluje demotivacijsko.

· V nadaljnji razpravi je več članov izrazilo pomislek glede sedanjega načina izbora. Izpostavljeno je bilo predvsem, da pri izboru pogosto prevladuje učni uspeh, medtem ko socialne, kolegialne, športne in druge veščine oziroma dosežki niso enako prepoznani. Člani, ki so sodelovali v razpravi, so se večinoma strinjali, da bi bilo način izbora smiselno spremeniti.

· Podanih je bilo več predlogov: da bi se pri izboru poleg učnega uspeha upoštevale tudi socialne, kolegialne, športne in druge veščine oziroma dosežki; da bi pri izboru sodelovali tudi učenci; ter da bi bili kriteriji oziroma način točkovanja jasni in učencem vnaprej znani.

· Članica je predlagala tudi omejitev, po kateri bi bil lahko isti učenec za »Naj učenca« izbran dve oziroma največ tri leta zapored, s čimer bi možnost za priznanje dobil širši krog učencev. Predlog je v razpravi podprlo več članov.

· Podan je bil tudi predlog, da bi se poleg individualnih priznanj več pozornosti namenilo dosežkom celotnega razreda ter tako spodbujalo medsebojno sodelovanje, pomoč in ekipni duh. Ob tem je članica poudarila, da bi bilo primerneje govoriti o »sodelovanju« med razredi kot o »tekmovanju«.

· Članica je ob kadrovskih omejitvah odprla vprašanje razmerja med številom ponujenih krožkov in zagotavljanjem zadostnega obsega dopolnilnega pouka. Izrazila je mnenje, da bi bilo ob pomanjkanju kadra smiselno razmisliti o zmanjšanju števila krožkov in razpoložljive kadrovske vire v večji meri nameniti dopolnilnemu pouku oziroma dodatni razlagi učne snovi.

Poudarki in predlogi za prihodnje delo ravnatelja

Na podlagi razprave so bili oblikovani naslednji poudarki in predlogi, s katerimi se seznani ravnatelja in za katere člani želijo, da se jim v prihodnjem mandatnem obdobju nameni več pozornosti:

· več poudarka na povezovanju učencev, medsebojni pomoči in sodelovanju za skupni boljši uspeh;

· več fleksibilnosti pri izvedbi učnega programa, kjer je to mogoče, pri čemer je bil posebej izpostavljen zahteven prehod iz 5. v 6. razred;

· več pozornosti kakovosti dopolnilnega pouka in učinkovitosti individualne in skupinske pomoči (ISP) ter zagotavljanju zadostnega obsega pomoči učencem;

· več aktivnosti pri iskanju in pridobivanju novega strokovnega kadra, tudi z uporabo širših načinov nagovarjanja potencialnih kandidatov.

Dogovorjeno je bilo, da se z navedenimi poudarki in predlogi seznani ravnatelja.

4. Oblikovanje mnenja Sveta staršev o kandidatu za ravnatelja OŠ Belokranjskega odreda Semič

Po predstavitvi programa kandidata in opravljeni razpravi je Svet staršev oblikoval mnenje o kandidatu za ravnatelja.

Svet staršev ocenjuje, da kandidat Tomaž Pavlakovič izkazuje ustrezne strokovne, organizacijske in vodstvene kompetence za opravljanje funkcije ravnatelja.

Sklep 3: Svet staršev je soglasno sprejel pozitivno mnenje h kandidaturi Tomaža Pavlakoviča za imenovanje na mesto ravnatelja OŠ Belokranjskega odreda Semič.

Mnenje se posreduje Svetu zavoda v nadaljnji postopek odločanja.

5. Predlogi in pobude za Letni delovni načrt šole za šolsko leto 2026/27

· Na seji člani sveta niso podali predlogov oziroma pobud za Letni delovni načrt šole za šolsko leto 2026/27.

· Članico je zanimalo, kdaj se začne izvajati nov učni načrt.

· Dogovorjeno je bilo, da predsedujoča po seji članom sveta na e-naslove sporoči rok, do katerega lahko še posredujejo svoje predloge in pobude za LDN 2026/27.

6. Razno

· Članica je predlagala, v navezavi na komentar glede tekmovanja za »naj razred«, da se namesto tekmovanja uporablja izraz »sodelovanje«: treba bi bilo naredit razredne nagrade namesto posameznih in tako spodbujati ekipno sodelovanje.

· Članica je pohvalila delo razrednika Tonija Jeleniča ter izpostavila, da njegov pristop po njenem mnenju pozitivno vpliva na povezanost razreda in medsebojno pomoč med učenci.

· Članica je pohvalila izvajanje programa gozdnega vrtca in izrazila mnenje, da program pozitivno prispeva k temu, da otroci več časa preživijo zunaj in v naravi.

· Članica je odprla vprašanje medsebojnih odnosov med zaposlenimi v vrtcu in izrazila mnenje, da bi bilo temu področju smiselno nameniti več pozornosti. Opozorila je, da po navedbah nekaterih otrok prihaja tudi do zaznavanja nesoglasij med zaposlenimi.

· Članica komentira, da je težava glede kompatibilnosti določenih parov vzgojiteljic in pomočnic. Dodaten komentar, da vodja vrtca sigurno ve, katere se ne razumejo dobro, torej bi bilo treba naredit pare, ki delujejo in hkrati vzpostavit sistem, ki dovoljuje fleksibilnost, da se pare menja sredi leta, če se ne razumejo. Še posebej je problem, ker so pari »zaklenjeni« za 2 leti in to občutijo otroci.

· Članica je opozorila tudi na pomembno vlogo pomočnic vzgojiteljic, zlasti pri najmlajših otrocih, kjer opravljajo tudi fizično zahtevnejša dela. Odprto je bilo vprašanje možnosti večjega prepoznavanja oziroma pohvale njihovega dela.

· Članico je zanimalo, kako dolg je mandat vodje vrtca oziroma na kakšen način je vodja vrtca imenovana.

· Več članov je v nadaljnji razpravi, tudi v povezavi z izpostavljenimi težavami v medsebojnih odnosih med zaposlenimi in nekaterimi pomisleki glede vodenja vrtca, odprlo vprašanje, na kakšen način in pod kakšnimi pogoji je možna menjava vodje vrtca.

· Članica je predstavila navedbe več staršev glede domnevno neprimernega ravnanja ene od pomočnic vzgojiteljice do otrok. Po navedbah staršev naj bi prihajalo do neprimernega izražanja in žaljenja otrok, predvajanja neprimerne glasbe ter pregrobih fizičnih prijemov. Nekateri starši naj bi pri otrocih opazili tudi modrice, ki jih povezujejo s pregrobimi prijemi. Izpostavljeno je bilo tudi, da naj bi nekateri otroci zaradi strahu pred omenjeno zaposleno izražali odpor do odhoda v vrtec.

· Več članov je izrazilo zahtevo, da vodstvo vrtca in šole navedbe nemudoma preveri ter v primeru ugotovljenih nepravilnosti ustrezno ukrepa.

· Članica je opozorila na težave pri obveščanju staršev o razporeditvi otrok v skupine vrtca za novo šolsko leto. Navedla je, da so bili v preteklem šolskem letu nekateri starši o razporeditvi obveščeni šele nekaj dni pred začetkom šolskega leta, nekateri pa obvestila niso prejeli in tako 1. septembra niso vedeli, v katero skupino je razporejen njihov otrok.

· Izražena je bila zahteva, da so starši o razporeditvi otrok v skupine obveščeni najmanj dva tedna pred 1. septembrom.

· Članica je izrazila nestrinjanje z načinom organizacije varstva v vrtcu med prazničnimi počitnicami in z avtomatskim odjavljanjem otrok. Izpostavila je, da bi moral biti po njenem mnenju kot javni vrtec dostopen tudi v času prazničnih počitnic za otroke, katerih starši potrebujejo varstvo, četudi bi bilo prijavljenih le manjše število otrok. Opozorila je tudi na pomen pravočasnega in jasnega obveščanja staršev o morebitnih odjavah oziroma organizaciji varstva.

· Članica je odprla tudi vprašanje obračunavanja plačila vrtca v primeru daljše odsotnosti otroka. Navedla je primer, ko naj bi bila pri približno tritedenski odsotnosti otroka razlika na položnici le okoli 5 €, ter izrazila pomislek glede tako majhnega znižanja plačila.

· Članico je zanimalo, kakšne konkretne koristi oziroma možnosti imajo učenci zaradi vključenosti šole v različne programe in združenja, kot sta UNESCO in Erasmus+. Dogovorjeno je bilo, da se vprašanje naslovi na ravnatelja na eni od naslednjih sej.

· Predsedujoča je odprla vprašanje možnosti povečanja sredstev Šolskega sklada in člane pozvala k podajanju predlogov, kako pridobiti dodatna sredstva, da aktivnosti zbiranja sredstev ne bi bile odvisne predvsem od angažiranosti učiteljev.

· Članica je ob tem izpostavila primer 9. razredov, ki so pri zbiranju sredstev zelo aktivni, vendar zbrana sredstva namenjajo predvsem svojemu zaključnemu izletu. Drugih predlogov ni bilo.

· Članico je zanimalo, zakaj šola ne hodi vsako leto na šolo v naravi?

– Odgovor druge članice: ker spada ta program v nadstandard, ampak predlog povečanja tega ne pride do staršev, da bi se odločili, če bi želeli to sploh plačat več teh aktivnosti.

– Vprašanje druge članice, zakaj šola ne gre večkrat v tujino? Druge šole naj bi imele več takih izletov in starši povedo, da ti aranžmaji celo niso bili dražji kot kakšni izleti po Sloveniji.

Zaključek seje: 19:45

Datum izdelave zapisnika: 5.6.2026

Podpis predsednice sveta staršev:

Priloga:

1. Lista prisotnosti staršev